# Rúbrica de evaluación del TFM

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 10-9 | 8-7 | 6-5 | < 5 |
| Evaluación global del trabajo  10% | Coherencia perfecta entre la exposición de objetivos, la metodología, el desarrollo y resultados. Uso riguroso del pensamiento crítico. Buena originalidad e innovación. | Significativa coherencia entre objetivos, metodología, desarrollo y resultados. Originalidad e innovación aceptables. | Aceptable coherencia entre objetivos, metodología, desarrollo y resultados. Originalidad e innovación poco realistas. | Indefinición de objetivos, metodología y desarrollo poco coherentes, resultados inciertos. Escasas originalidad e innovación. |
| Estado del arte y marco teórico  20% | Convincente explicación de los fundamentos teóricos. Clara exposición del estado actual. | Correcta explicación de los fundamentos.  Exposición aceptable del estado actual. | Explicación de los fundamentos sin mucha relación con los objetivos. Estado actual poco alineado con los objetivos. | Irregular exposición de los fundamentos teóricos. Confusión de ideas. Baja relación del estado actual con los objetivos. |
| Metodología empleada  10% | Total adecuación de la metodología con los objetivos.  Coherencia entre el método empleado y los resultados obtenidos. | Muy buena adecuación de la metodología con los objetivos.  Buena coherencia entre el método empleado y los resultados obtenidos. | Correcta conexión de la metodología con los objetivos.  Aceptable coherencia entre el método empleado y los resultados obtenidos. | Escasa o nula adecuación de la metodología con los objetivos.  Sin coherencia entre el método empleado y los resultados obtenidos. |
| Desarrollo del trabajo  25% | Total adecuación en el desarrollo de la metodología.  Completa justificación de las decisiones tomadas.  Uso de mecanismos de evaluación congruentes con el conjunto del trabajo. | Muy buena adecuación en el desarrollo de la metodología. Buena justificación de las decisiones tomadas.  Uso de mecanismos de evaluación adecuados al conjunto del trabajo. | Correcta adecuación en el desarrollo de la metodología. Suficiente justificación de las decisiones tomadas.  Mecanismos de evaluación correctos. | Escasa o nula adecuación entre la metodología y el desarrollo. Sin justificación de las decisiones tomadas.  Sin evaluación o realizada de forma inadecuada a la propuesta del trabajo. |
| Aspectos formales  10% | Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Muy buena redacción y uso de citas bibliográficas. Bibliografía totalmente adecuada, actualizada y abundante. | Claridad y orden en la estructura del trabajo. Redacción bastante correcta con ciertas citas bibliográficas. Bibliografía adecuada, actualizada y suficiente. | Estructura del trabajo y redacción aceptables. Bajo uso de citas en el texto.  Bibliografía aceptable. | Imprecisión en la estructura del trabajo. Sin referencias de bibliografía en el texto. Bibliografía nada actualizada e inadecuada. |
| Defensa del TFM  20% | Muy buena habilidad comunicativa y divulgativa. Excelente uso de las tecnologías de exposición. Ajustado perfectamente al tiempo asignado. | Buena habilidad comunicativa y divulgativa. Aceptable uso de las tecnologías de exposición.  Bien ajustado al tiempo asignado. | Correcta habilidad comunicativa y divulgativa. Uso irregular o poco apropiado de las tecnologías expositivas. Poco ajustado al tiempo asignado. | Escasa habilidad comunicativa y divulgativa. Uso inadecuado de las tecnologías en la exposición.  Dificultades para ajustarse al tiempo asignado. |
| Impacto del TFM  5% | Resultados publicados en una revista o congreso. | Diseminación de resultados en actos públicos o en conferencia invitada. | Resultado publicados en medios digitales propios o ajenos. | Sin ningún impacto |